



integriteit Universiteit Leiden belast met de advisering van het College van Bestuur ter zake van klachten met betrekking tot vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit gepleegd bij het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek op de Universiteit Leiden dan wel gepleegd door een medewerker van de Universiteit Leiden bij de uitoefening van zijn of haar functie, waarvoor zij/hij door de universiteit is aangesteld.

De Commissie stelt vast dat beklagde inderdaad als medewerker in dienst is van de Universiteit Leiden. De Commissie stelt tevens vast de klachten van klagers betrekking hebben op het optreden van klager als getuige-deskundige tijdens de hoorzitting van het Gerechtshof ..... op ..... 2000 en op het mede door beklagde geschreven boek met de titel "....." en ondertitel ".....".

Met betrekking tot de het optreden van beklagde tijdens voornoemde hoorzitting van het Gerechtshof merkt de Commissie op dat zij door de Rechter-Commissaris/Gerechtshof tot deskundige is beëdigd (art. 228 Wetboek van Strafvordering). De titel van deskundige in deze ontleent beklagde aan haar benoeming i.c. beëdiging op basis van haar persoonlijke expertise en niet op basis van het feit dat zij medewerker is aan de Universiteit Leiden. Het door beklagde uitgevoerde onderzoek tijdens het gerechtelijk vooronderzoek en de getuigenverklaring tijdens de hoorzitting zijn door beklagde uitgevoerd, respectievelijk afgegeven in de hoedanigheid van beëdigd getuige-deskundige en niet in de hoedanigheid van medewerker van de Universiteit Leiden. Het is dan ook aan de rechter of hij waarde hecht aan haar onderzoek en verklaringen. Het optreden van beklagde vond derhalve niet plaats op grond van de uitoefening van haar functie als medewerker van de Universiteit Leiden. Gelet hier op is de Commissie van oordeel dat het klaagschrift, voor wat betreft de onderdelen 1. tot en met 4., van klagers niet-ontvankelijk is.

Ten aanzien de klacht over bovengenoemd boek stelt de Commissie vast dat het een trainingshandboek betreft dat niet geschreven respectievelijk bedoeld is als wetenschappelijk werk. Mede daarom is het boek dan ook niet geschreven vanuit de hoedanigheid van medewerkster van de Universiteit Leiden. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat het klaagschrift, voor wat betreft onderdeel 5. eveneens niet-ontvankelijk is. Hierbij merkt de Commissie op dat ook al had de beklagde het boek wel geschreven vanuit de uitoefening van haar functie en het boek wel een wetenschappelijk karakter zou hebben, de klacht eveneens niet-ontvankelijk zou zijn. Van een boek dat inmiddels achterhaalde informatie bevat kan niet gesteld worden dat er als gevolg daarvan sprake zou kunnen zijn van een vermeende inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

Als gevolg van de niet-ontvankelijkheid komt de Commissie niet toe aan de inhoudelijke behandeling van de klachten. Desondanks merkt de Commissie op dat zij uitsluitend tot taak heeft advies uit te brengen met betrekking tot vermeende inbreuken op de wetenschappelijke integriteit. De grieven van klagers vloeien echter voort uit een verschil van opvattingen met betrekking tot onder meer toepassingen en validiteit. Deze opvattingen dienen onderwerp te zijn van het academisch debat. Het is niet aan een commissie wetenschappelijke integriteit zich te mengen in een dergelijke wetenschappelijke discussie.

Blad 3/3

**Advies van de Commissie**

Gelet op het vorenstaande heeft de Commissie afgezien van het houden van een hoorzitting en adviseert zij het College van Bestuur het klaagschrift van klagers **niet-ontvankelijk** te verklaren.

Aldus vastgesteld op 4 juli 2005

Namens de Commissie,

Prof. mr. C.P.M. Cleiren  
Voorzitter

Mr. D.H. Mandel  
Secretaris